

Derde stikstofakkoord: de juiste basis ontbreekt en de juridische onzekerheid blijft



De Vlaamse regering kwam voor de derde maal tot een stikstofakkoord. Net zoals bij de vorige stikstofakkoorden was de sfeer bij de voorstelling van het akkoord aan de verenigde pers opperbest, net niet euforisch. Het ABS neemt akte van de communicatie door de regering en de dealmakers als zou de landbouw er beter uit komen. Voor rode bedrijven klopt dit tot op zekere hoogte, voor zover het schrappen van een verplichte sluiting niet overruled wordt door het halsstarrig vasthouden aan de berekeningswijze van de impactscore, met als gevolg dat onrealistische en onhaalbare investeringen zouden moeten gebeuren om toch maar te kunnen doorgaan. Helemaal gerust kan niemand slapen.

Er zitten nog zeer veel onzekerheden in dit nieuw politiek akkoord, dat bovendien nog moet omgezet worden in een decreet. De ervaring leert ons dat politieke afsprakennota's niet één op één omgezet worden in decreetteksten. Een definitief wetgevend kader is hiermee ook nog niet voorhanden, laat staan dat er meteen nieuwe vergunningen kunnen uitgereikt worden onder vooropgestelde voorwaarden. We zijn benieuwd welke adders er nog onder het gras verscholen zitten en wij zijn dan ook vragende partij om het geamendeerd voorstel van decreet, opnieuw voor te leggen aan de Raad van State voor advies. We vragen ook uitdrukkelijk om dat nieuw advies ter harte te nemen, beter dan nu gebeurt met het advies van 2 oktober. Al was het maar om later niet tegen juridische uitspraken met vernietigingen van vergunningen aan te lopen.

We blijven ook nu vragende partij voor een sluitend en stevig juridisch onderbouwd wetgevend kader dat gebaseerd is op reële uitstootcijfers en niet op computersimulaties, gebaseerd op een veel te beperkt meetnet van de VMM. We blijven zeer kritisch voor het gereden parcours, met onvoorstelbaar veel en ongepast borstgeklop door verschillende betrokkenen, en het ogenschijnlijk finale "akkoord van de laatste kans" dat nu uit de bus kwam.

De basis voor een vergunningsaanvraagbeoordeling blijft de modellering van deposities van stikstof en de modelmatige berekende impactscore van een bedrijf op de kwetsbare natuurgebieden in de omgeving. De daarmee gepaard gaande toetsing ten opzichte van de Kritische Depositiewaarde (KDW) voor een bepaalde vegetatie in een Speciale Beschermingszone-Habitat (SBZ-H) blijft een puur computermatige benadering en die methodiek is nog steeds niet gebaseerd op effectieve metingen van emissies op boerderij-niveau. Onbegrijpelijk, omwille van het feit dat er dermate grote gevolgen aan vasthangen voor duizenden Vlaamse veehouderijen. Als veehouder zou je nu een passende beoordeling moeten laten uitvoeren boven de drempelwaarde 0,025 en blijf je onderhevig aan een subjectieve beoordeling door een omgevingsambtenaar. Dat deze voorziene procedure nog de toets van een milieueffectenrapport moet doorstaan, blijft onderbelicht in de communicatie als was het een fait divers, maar ze is dat niet.

Dat men de onvergundheidsdrempel "wegwerkte" lijkt ons niet meer dan een pyrrusoverwinning. Men blijft doorgaan met een verschillende drempelwaarde voor landbouw en industrie, een gegeven waar meer onderbouwing voor gevraagd werd door de raad van state in haar advies van 2 oktober. Het is onbegrijpelijk dat men volhardt in deze dwaling, ondanks de expliciete verwijzing door de Raad van State naar verschillende niet gerespecteerde Grondwetsartikelen in verband met het schenden van het gelijkheidsbeginsel dat eigen is aan onze Grondwet.

Verder wordt de spotlight gezet op de formule van extern salderen, wat de productie op toekomstgerichte bedrijven op niveau zou kunnen houden. Vraag is alleen waar er in Vlaanderen nog "stikstofruimte" zal zijn om daar invulling aan te geven. Daarenboven zijn we geen vragende partij om opnieuw een markt op te zetten waarin betaald zou moeten worden voor gebakken lucht. Iedere kunstmatig gecreëerde markt voor productierechten is immers onderhevig aan de politieke keuzes en wispelturigheid door de jaren heen en zorgt er alleen voor dat boeren het geld uit de portemonnee geklopt worden.

Politici moet je niet leren hoe ze zich eruit kunnen kronkelen in het licht van de volgende bolletjeskermis. Afspraak in juni 2024.

Hendrik Vandamme, landbouwer-voorzitter Algemeen Boerensyndicaat, op zoek naar respect.

#boerzktrespect | @voorzitter@absvzw.be | @hendrikABS

V.U.: Hendrik Vandamme, Industrieweg 53, 8800 Roeselare-Beveren | T 051 26 08 20 - info@absvzw.be - www.absvzw.be.

Redactie 'De Drietand': drietandmagazine@absvzw.be of T 051 26 08 29



Industrieweg 53 | 8800 Roeselare-Beveren
Tel. 051 26 08 20 | fax 051 24 25 39
www.absvzw.be | info@absvzw.be



Industrieweg 53 | 8800 Roeselare-Beveren
Tel. 051 26 08 20 | fax 051 24 25 39
www.absvzw.be | adviesbureau@absvzw.be



Industrieweg 53 | 8800 Roeselare-Beveren
Tel. 051 26 08 29 | fax 051 24 25 39
www.vabsvzw.com | vabs@absvzw.be



Industrieweg 53 | 8800 Roeselare-Beveren
T 051 26 08 30 | fax 051 24 25 39
www.nacvzw.be | info@nacvzw.be



Brusselsesteenweg 467 | 9090 Melle
Tel. 09 252 28 26
info@b-abs.be



Industrieweg 53 | 8800 Roeselare-Beveren
Tel. 051 26 08 20 | fax 051 24 25 39
www.absvzw.be | jongabs@absvzw.be



Van Benedenlaan 32 | 2800 MECHELEN
Tel. 015 45 12 28 | Fax 015 45 12 08

[f](#) /ABSvzw

[t](#) @ABSvzw